



Republika Hrvatska
Općinski sud u Novom Zagrebu
Zemljišnoknjižni odjel



Posl.br. Z-10493/2021 (ozn. Z-5329/2020)

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu Ivi Đuratoviću, u zemljišnoknjižnoj stvari obnove zemljišne knjige za k.o. Zaprudski otok (kčbr. 710/139), odlučujući o prijavama za upis, dana 26. travnja 2021.

riješio je

I Odbija se prijava za upis Želimira Doddera od 17. lipnja 2020. zaprimljena pod posl. br. Z-12025/2020.

II. Odbija se prijava za upis društva Pag razvoj d.o.o. u stečaju od 15. rujna 2020. zaprimljena pod posl. br. Z-18893/2020.

III. Određuje se brisanje plombe Z-10493/2021.

Obrazloženje

1. U postupku obnove zemljišne knjige za k.o. Zaprudski otok sastavljen je i otvoren novi zemljišnoknjižni uložak za česticu kčbr. 710/139 oznake "garaža, Šišićeva ulica" površine 255 m², koja se pritom upisala kao vlasništvo Grada Zagreba, a sukladno dotadašnjim podacima zemljišne knjige i sukladno katastarskom stanju.

2. U otvorenom ispravnom postupku prijavu za upis podnio je Želimir Dodder iz Zagreba, Podgaj 43, OIB: 05765356080, zahtijevajući uknjižbu svojeg prava vlasništva na toj čestici.

3. U tijeku postupka, prijavi za upis Želimira Doddera usprotivili su se zemljišnoknjižni vlasnik Grad Zagreb te društva Pag razvoj d.o.o. u stečaju i Neboder d.o.o. u stečaju, s time da je i Pag razvoj d.o.o. u stečaju zatražio uknjižbu svojeg prava vlasništva na toj čestici.

4. Prijave za upis Želimira Doddera i društva Pag razvoj d.o.o. u stečaju nisu osnovane.

5. Predmet postupka je čestica kčbr. 710/139 k.o. Zaprudski otok površine 255 m², a prema rješenju o izvedenom stanju od 18. siječnja 2021., ta čestica u stvarnosti predstavlja prizemnu poslovnu zgradu sa jednim poslovnim prostorom (dalje: poslovni prostor).

6. Prema činjeničnim navodima prijave za upis Želimira Doddera, predmetna nekretnina procijenjena je u vrijednost društvenog kapitala poduzeća Unikonzum, a potom ju je nakon više izvanaknjižnih prijenosa stekao podnositelj prijave.
- 6.1. Iz rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju klasa 943-01/95-01/2023 od 05. ožujka 1996. proizlazi da je u postupku prevorbe društvenog poduzeća Unikonzum u trgovačko društvo Unikonzum d.d., u vrijednost društvenog kapitala procijenjen, između ostaloga, i objekt "samoposluga SP-5" koji je sagrađen na kčbr. 710 k.o. Otok (lokacija Šišićeva bb - P-44), dok zemljište nije procijenjeno.
- 6.2. Nadalje, iz ovjerenog Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 31. ožujka 1998. sa Aneksom od 29. svibnja 1998. vidljivo je da je Konzum d.d. (očigledno pravni slijednik Unikonzuma d.d.) prodao društvu Zadarkomerc d.o.o. poslovni prostor u Zagrebu, P-44, Šišićeva 1, koji je sagrađen na kčbr. 710/139 k.o. Zaprudski otok površine 255 m².
- 6.3. Iz ovjerenog Sporazumoma od 03. svibnja 2004. proizlazi da je potom Zadarkomerc d.o.o. poslovni prostor Šišićeva 1 koji je sagrađen na kčbr. 710/139 prenio na društvo Neboder d.o.o. kao razlučnog vjerovnika, na ime podmirenja dugovanja.
- 6.4. Iz ovjerenog Sporazuma od 30. prosinca 2011. vidljivo je pak da je Neboder d.o.o. poslovni prostor Šišićeva 1, koji je sagrađen na kčbr. 710/139, prenio na društvo Pag razvoj d.o.o., također na ime podmirenja dugovanja.
- 6.5. Konačno, iz neovjerenog Sporazuma, koji je datiran sa 06. listopada 2012., vidljivo je da je društvo Pag razvoj d.o.o. prenijelo poslovni prostor Šišićeva 1, koji je sagrađen na kčbr. 710/139, na podnositelja prijave Želimira Doddera, s time da mu je ovjerenom Tabularnom izjavom od 14. ožujka 2017. dalo bezuvjetnu dozvolu uknjižbe.
7. Iz navedenih isprava proizlazio bi dakle niz izvanaknjižnih prijenosa predmetnog poslovnog prostora, i to od poduzeća Unikonzum do podnositelja prijave Želimira Doddera, pri čemu se dakle radi o poslovnom prostoru koji je procijenjen u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća Unikonzum.
8. Po čl. 390.a Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Na rodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14; dalje: ZV) trgovačko društvo kao pravni slijednik društvenog poduzeća, po završenoj pretvorbi društvenog vlasništva, vlasnik je nekretnina koje su bile društveno vlasništvo sa pravom upravljanja, korištenja i raspolaganja društvenog poduzeća, koje su mogle biti predmet stjecanja vlasništva i čija vrijednost je procijenjena u kapital društva.
- 8.1. Predmetni poslovni prostor jest procijenjen u vrijednost društvenog kapitala prilikom pretvorbe poduzeća Unikonzum u trgovačko društvo Unikonzum d.d., jer tako proizlazi iz rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju klasa 943-01/95-01/2023 od 05. ožujka 1996.
- 8.2. Što se tiče ispunjenja druge pretpostavke iz čl. 390.a ZV, a to je da je poduzeće Unikonzum bilo nositelj prava korištenja na tom poslovnom prostoru, u tijeku postupka nije činjenično obrazloženo kako je, kada i u kojim okolnostima sagrađen predmetni poslovni prostor odnosno na koji je način poduzeće Unikonzum steklo pravo korištenja tog poslovnog prostora.
- 8.3. Spisu ne prileži akt o dodjeli zemljišta u društvenom vlasništvu na korištenje radi izgradnje predmetnog poslovnog prostora, ni ugovor o međusobnim pravima i obvezama, niti građevinska dozvola ni uporabna dozvola, a ni neka druga isprava iz koje bi bile vidljive navedene bitne činjenice kome je, kada i pod kojim uvjetima dodijeljeno građevinsko zemljište u društvenom vlasništvu na korištenje radi izgradnje tog poslovnog prostora.



8.4. Prema tome, u spis nisu dostavljene relevantne isprave kojima se inače dokazuje i može dokazati da je društvenopravna osoba bila zakoniti nositelj prava korištenja na nekretnini društvenog vlasništva.

8.5. Međutim, podnositelj prijave je u spis dostavio Ugovor o zakupu od 29. kolovoza 1996., koji je sklopljen između Grada Zagreba kao zakupodavca i Konzuma d.d. kao zakupnika, a u čijem čl. 2. se navodi da Konzum d.d. zemljište koristi u svrhu ranije postavljene prodavaonice mješovite robe - prodavaonice br. 44 (a u rješenju Hrvatskog fonda za privatizaciju predmetni poslovni prostor je označen upravo kao P-44).

8.6. Obzirom da je Grad Zagreb pravni slijednik prijašnje Općine Novi Zagreb, koja je inače bila nadležna za dodjelu zemljišta u društvenom vlasništvu na korištenje, iz takvog sadržaja Ugovora o zakupu za zaključiti je da Gradu Zagrebu nije bilo sporno da predmetni poslovni prostor kao objekt (bez zemljišta) pripada Konzumu d.d., pa je jedini razuman zaključak - unatoč nepostojanju drugih relevantnih isprava - da je poduzeće Unikonzum imalo pravo korištenja na predmetnom poslovnom prostoru (tada prodavaonici P-44), koje je potom pretvorbom postalo vlasništvo Unikozuma d.d., a kasnije Kozuma d.d. koji je sklopio Ugovor o zakupu.

9. No unatoč navedenome, polazeći od stanja spisa, a posebice od sadržaja Ugovora o zakupu od 29. kolovoza 1996., ovaj sud zaključuje da na strani Unikonzuma d.d. (kao pravnog slijednika društvenog poduzeća Unikonzum), nisu bile ostvarene zakonske pretpostavke za stjecanje prava vlasništva na nekretnini kčbr. 710/139 k.o. Zaprudski otok.

9.1. Naime, nije sporno da je predmetni poslovni prostor bio sagrađen na zemljištu u društvenom vlasništvu, jer je današnja kčbr. 710/139 nastala od prijašnje kčbr. 710/1, koja je sve do 2011. godine bila upisana u zk. ul. 3 k.o. Zaprudski otok kao društveno vlasništvo sa pravom korištenja Općine Remetinec.

9.2. Pošto je zemljište bilo u društvenom vlasništvu, a u postupku pretvorbe u vrijednost društvenog kapitala procijenjen je samo predmetni poslovni prostor (bez zemljišta), to je Unikonzum d.d. vlasnikom čitave nekretnine (što obuhvaća i zemljište i zgradu) mogao postati isključivo uspostavom pravnog jedinstva nekretnine, odnosno primjenom pravila da vlasnik zgrade postaje i vlasnikom zemljišta (čl. 12. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima - Narodne novine br. 6/1980, 36/1990 i 53/1991; dalje: ZOVO; odnosno kasnije čl. 367-369. ZV).

9.3. Da bi uspostavom pravnog jedinstva nekretnine vlasnik zgrade postao vlasnikom zemljišta u društvenom vlasništvu odnosno vlasnikom čitave nekretnine (zemljišta sa zgradom), moralo se raditi prije svega o trajnoj zgradi (u tom smjeru Vrhovni sud u odluci Rev-450/2010 od 04. prosinca 2013., kao i Županijski sud u Splitu u odluci posl. br. Gžst-408/2014 od 17. rujna 2015.).

9.4. U Ugovoru o zakupu od 29. kolovoza 1996. koji je sklopljen između Grada Zagreba kao zakupodavca i Konzuma d.d. kao zakupoprimca navedeno je da Grad Zagreb daje Konzumu d. d. u zakup *neizgrađeno* građevinsko zemljište površine 260 m² (čl. 1.), a Konzum d.d. se obvezao to zemljište koristiti isključivo u svrhu ranije *postavljene* prodavaonice mješovite robe - prodavaonice br. 44 (čl. 2.), s time da se ugovoreni rok zakupa može produljiti (čl. 3.). Nadalje, određeno je da se Konzum d.d. *prije privođenja zemljišta namjeni* određenoj dokumentima prostornog uređenja prestati s korištenjem tog zemljišta i *ukloniti sve objekte* i uređaje o svom trošku te predati zemljište Gradu Zagrebu u stanju u kakvom mu je dato u zakup, *bez prava na uložene investicije* (čl. 7.), a eventualne naprave, barake te druge građevine i instalacije, makar podignute i s odobrenjem za građenje, obvezuje se zakupoprimac po prestanku zakupnog odnosa *ukloniti* na svoj trošak (čl. 9.).

9.5. Polazeći od takvog sadržaja Ugovora o zakupu od 29. kolovoza 1996., jedino što se može zaključiti jest to se predmetni poslovni prostor (tada prodavaonica P-44) nije mogao smatrati trajnom zgradom koja je sagrađena na zemljištu u društvenom vlasništvu, već se radilo o *postavljenoj prodavaonici*, kako je to navedeno u čl. 2. Ugovora o zakupu.

9.6. Osim toga, s obzirom na dostavljeno rješenje o izvedenom stanju od 18. siječnja 2021., proizlazi da se sve do početka ove godine radilo o nelegalnom objektu, koji nije imao uporabnu dozvolu.

9.7. Također, iz uvjerenja katastra proizlazi da je predmetni objekt u katastru ucrtan 1971. godine prilikom tehničke reambulacije (snimanje stvarnog stanja po službenoj dužnosti), a ne prilikom formiranja građevinske čestice u redovitoj proceduri po tadašnjim urbanističkim pravilima, pri čemu se objekt iz neutvrđenog razloga u katastar upisao kao "garaža".

9.8. Sukladno čl. 34. Zakona o građevinskom zemljištu (Narodne novine br. 54/1980; dalje: ZGZ) ako je zgrada sagrađena na zemljištu u društvenom vlasništvu, vlasnik te zgrade odnosno nositelj njenog prava korištenja ima trajno pravo korištenja zemljišta pod tom zgradom i onom koje služi za redovnu upotrebu te zgrade, sve dok na tom zemljištu postoji takva zgrada. Prema tome, da se radilo o trajnoj zgradi, tada bi poduzeće Unikonzum kao nositelj prava korištenja te zgrade automatski imao i trajno pravo korištenja zemljišta na kojem je sagrađena ta zgrada, pa ne bi bilo nikakve potrebe sa Gradom Zagrebom ugovarati zakup zemljišta na kojem se nalazila ta zgrada, a pogotovo ne bi bilo potrebe plaćati zakupninu.

9.9. S druge strane, po čl. 23. ZGZ neizgrađenim građevinskim zemljištem smatralo se, između ostaloga, i zemljište na kojem postoji privremeni ili sporedni objekt, a po čl. 69. st. 1. ZGZ općina je mogla neizgrađeno građevinsko zemljište dati u zakup društvenopravnoj osobi do njegovog privođenja namjeni određenoj provedbenim planom. U konkretnom slučaju očigledno se radi upravo o situaciji iz navedene odredbe, u kojoj je općina neizgrađeno građevinsko zemljište na kojem je bio privremeni objekt dala u zakup vlasniku tog privremenog objekta, radi obavljanja poslovne djelatnosti.

9.10. Iz svih prethodno izloženih razloga zemljišnoknjižni sud zaključuje da se u relevantnom periodu nije radilo o trajnoj zgradi, pa da bi uspostavom pravnog jedinstva nekretnine u smislu čl. 12. ZOVO odnosno čl. 367-369. ZV vlasnik te zgrade postao i vlasnikom zemljišta odnosno vlasnikom čitave nekretnine (i zemljišta i zgrade). Ovo posebice imajući u vidu da je četiri mjeseca prije opće uspostave pravnog jedinstva nekretnine (stupanjem na snagu ZV 01. siječnja 1997.), u Ugovoru o zakupu od 29. kolovoza 1996. navedeno da se radi o *neizgrađenom građevinskom zemljištu* i o *postavljenoj prodavaonici*, kao što se i iz preostalih ugovornih odredbi može zaključiti da se nije radilo o trajnom objektu.

9.11. Da se nije radilo o trajnoj zgradi koja bi određivala pravnu sudbinu zemljišta, proizlazi i iz dopisa od 07. travnja 1998. (dakle, nakon 01. siječnja 1997. odnosno opće upostave pravnog jedinstva nekretnine), kojim su Konzum d.d. i Zadarkomerc d.d. obavijestili Grad Zagreb da je *prodavaonica P-44* prodana društvu Zadrukomerc d.o.o., pa se predlaže sklapanje novog ugovora o zakupu sa Zadromkomerc d.o.o. kao zakupnikom, *u svrhu ranije postavljenog objekta*.

9.12. Pritom valja napomenuti da, iako se u ugovoru o zakupu izričito ne spominje kčbr. 710/139 k.o. Zaprudski otok, sud zaključuje da se taj ugovor odnosi upravo na predmetno zemljište, jer je u njemu navedeno da će se zakupljeno zemljište koristiti isključivo u svrhu ranije postavljene prodavaonice br. 44, dok iz ukupnosti svih isprava u spisu, a posebice iz Aneksa Ugovora o kupoprodaji od 29. svibnja 1998. između Konzuma d.d. i Zadrakomerc d.o.o., proizlazi da se prodavaonica P-44 nalazila upravo na kčbr. 710/139 k.o. Zaprudski otok. Osim toga, zakupljena površina po Ugovoru o zakupu od 29. kolovoza 1996. (260 m²) gotovo u potpunosti odgovara površini čestice kčbr. 710/139 (255 m²), pa iz tih razloga sud zaključuje da



se ugovor o zakupu odnosi upravo na zemljište kčbr. 710/139, a ne neko drugo zemljište (pri čemu podnositelj prijave ne obrazlaže i ne dokazuje da se zakup odnosi na drugo zemljište).

10. Slijedom navedenoga, iako je predmetni poslovni prostor (tada kao prodavaonica P-44) očigledno bio u društvenim sredstvima poduzeća Unikonzum, nakon čega je pretvorbom prešao u vlasništvo Unikonzuma d.d., čitava nekretnina kčbr. 710/139 k.o. Zaprudski otok nije postala vlasništvo Unikonzuma d.d. jer se nije radilo o trajnoj zgradi, već o privremenom objektu (*postavljenoj prodavaonici*), što je jedini mogući zaključak kada se ima u vidu sadržaj priloženog Ugovora o zakupu od 29. kolovoza 1996.

Stoga Unikonzum d.d. kao vlasnik (privremenog) objekta uspostavom pravnog jedinstva nekretnine nije postao vlasnikom nekretnine kčbr. 710/139, jer su privremeni objekti pravno odvojeni od zemljišta, a vlasništvo nekretnine se prosuđuje neovisno o vlasništvu privremenog objekta koji se na njoj nalazi.

11. Po čl. 115. st. 2. ZV na temelju pravnog posla ne može se steći vlasništvo preko granice otuđivateljeve ovlasti da raspolaže stvarju, pa stoga nizom izvanknjižnih prijenosa od Konzuma d.d. preko Zadrakomerc d.o.o., Nebodera d.o.o. i Paga razvoj d.o.o. do podnositelja prijave Želimira Doddera, nije se moglo prenositi i stjecati vlasništvo nekretnine kčbr. 710/139, već samo privremenog objekta koji se nalazi na toj čestici, jer je Konzum d.d. bio vlasnik samo tog objekta, a ne nekretnine.

Tome valja dodati da u niti jednom od ugovora u nizu između Konzuma d.d. i Želimira Doddera kao predmet prijenosa vlasništva nije bila naznačena nekretnina kčbr. 710/139, već je kao predmet prijenosa vlasništva bio naznačen poslovni prostor (koji je sagrađen na kčbr. 710/139). Iz navedenih razloga sud utvrđuje da podnositelj prijave Želimir Dodder nema pravo na upis prava vlasništva na nekretnini kčbr. 710/139 k.o. Zaprudski otok.

12. Nije sporno da predmetni objekt u stvarnosti postoji sada već preko pedeset godina (u katastru je ucrtan 1971.), međutim imajući u vidu da u provedenom postupku nije utvrđeno postojanje akta o dodjeli zemljišta na korištenje ni građevinske dozvole, a 1996. godine se sklopio ugovor o zakupu u smislu čl. 69. ZGZ u kojem se predmetna nekretnina okarakterizirala kao *neizgrađeno građevinsko zemljište*, dok se predmetni objekt se okarakterizirao kao *postavljena prodavaonica*, proizlazi da je svrha predmetnog objekta bila privremena odnosno da se ne radi o trajnoj zgradi koja bi, uspostavom pravnog jedinstva nekretnine, određivala pravnu sudbinu zemljišta odnosno čitave nekretnine.

Neosnovano se Želimir Dodder poziva na odredbe ZOVO-a o stjecanju prava vlasništva građenjem, jer je tim odredbama bilo uređeno stjecanje prava vlasništva građenjem na zemljištu u privatnom (građanskom) vlasništvu, dok je mogućnost građenja i stjecanja bilo kakvih prava na građevinskom zemljištu u društvenom vlasništvu bila regulirana isključivo kogentnim odredbama ZGZ-a.

U svakom slučaju, pošto je Želimir Dodder početkom ove godine uspio ishoditi rješenje o izvedenom stanju za predmetni objekt, čime je taj objekt postao legalna građevina, on sada ima mogućnost sukladno čl. 176. toč. 3. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19) od Grada Zagreba kao jedinice lokalne samouprave otkupiti zemljište na kojem je sagrađen predmetni objekt, pa će tek tada imati pravo na upis prava vlasništva na nekretnini kčbr. 710/139.

13. Iz svih prethodno izloženih razloga, podnesenu prijavu za upis Želimira Doddera valjalo je odbiti i odučiti kao pod točkom I izreke.

14. Prijava za upis Paga razvoj d.o.o. u stečaju je također neosnovana, po prirodi stvari iz istih razloga kao i prijava za upis Želimira Doddera, jer se i Želimir Dodder i Pag razvoj d.o.o. pozivaju na iste isprave, samo što je između njih sporna valjanost pravnog posla kojim je Pag razvoj d.o.o. predmetni poslovni prostor prenio na Želimira Doddera.

14.1. Iz javno dostupnih podataka sudskog registra vidljivo je da je stečajni postupak nad društvom Pag razvoj d.o.o. otvoren 22. ožujka 2018., dok je Želimir Dodder u spis dostavio neovjereni Sporazum koji je datiran sa 06. listopada 2012., kojim je Pag razvoj d.o.o. na njega prenio vlasništvo predmetnog poslovnog prostora, a u spis je dostavljena i ovjerena Tabularna izjava od 14. ožujka 2017. kojim je Pag razvoj d.o.o. dozvolio uknjižbu Želimira Doddera na poslovnom prostoru.

14.2. Obzirom da je Tabularna izjava ovjerena 14. ožujka 2017., proizlazi zaključak da je ugovor o prijenosu vlasništva između Paga razvoj d.o.o. i Želimira Doddera nedvojbeno sklopljen prije tog datuma, što znači prije otvaranja stečajnog postupka od 22. ožujka 2018., pa nema mjesta primjeni čl. 171. Stečajnog zakona, na kojeg se sada poziva Pag razvoj d.o.o. u stečaju.

14.3. Ako su točni navodi Paga razvoj d.o.o. u stečaju da prijenos predmetnog poslovnog prostora na Želimira Doddera predstavlja izravno oštećenje vjerovnika Paga razvoj d.o.o. u stečaju jer je prijedlog za otvaranje stečaja podnesen 2016. godine, valja istaknuti da bi to bio razlog samo za poboynost (a ne ništetnost) pravnog posla kojim je poslovni prostor prenesen na Želimira Doddera, a oštećeni vjerovnici svoja prava mogu štiti isključito podnošenjem tužbe za pobijanje dužnikove pravne radnje sukladno čl. 212. Stečajnog zakona.

14.4. Stoga je i prijavu za upis Paga razvoj d.o.o. valjalo odbiti i odlučiti kao pod točkom II izreke.

15. Slijedom svega prethodno iznesenoga, primjenom čl. 203. ZZK odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 26. travnja 2021.

Sudac:
Ivo Đuratović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba, što ne sprječava osobe koje za to imaju pravni interes da svoja prava ostvaraju u parnici pred sudom ili u postupku pred drugim nadležnim tijelom.

Dostaviti:

1. Dodder Želimir po opunomoćeniku odvjetnik Igor Meznarić
2. PAG RAZVOJ d.o.o. za projektiranje, građenje i nadzor u stečaju po stečajnom upravitelju Marijana Sablijić, Ulica grada Chicaga 18, 10000 Zagreb
3. ZADARKOMERC, d.o.o. za trgovinu i usluge, export-import i iznajmljivanje vozila - u stečaju po stečajnom upravitelju Marica Nekić, Put Gazića 14/A, 23000 Zadar
4. KONZUM trgovina na veliko i malo d.d. po opunomoćeniku BOGDANOVIĆ, DOLIČKI & PARTNERI odvjetničko društvo, Miramarska cesta 24, 10000 Zagreb
5. NEBODER d.o.o. za ugostiteljstvo i trgovinu u stečaju po opunomoćeniku stečajni upravitelj Igor Radelić, Ulica Dragutina Domjanića 3, 10000 Zagreb
6. Grad Zagreb po opunomoćeniku odvjetnik Marko Ramljak



00003

**Naziv izdavatelja dokumenta**Zajednički
informacijski sustav**Naziv izdavatelja
certifikata**

Fina RDC 2015, Financijska agencija, HR

Vrijeme izdavanja dokumenta

26.04.2021 10:33

**Serijski broj
certifikata**

248860205241028179297427264958116666707

Algoritam potpisa

RSA

Kontrolni broj

Z127130425c8b0c81

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene